

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001 33 35 029 2022 00080 00
DEMANDANTE	JOSÉ ANTONIO DÍAZ
DEMANDADO	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	RELIQUIDACIÓN PENSIÓN

OBJETO

Revisada la actuación, se procede a proveer lo pertinente, según lo señalado en el numeral tercero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 175 ibidem.

ANTECEDENTES

La demanda

El señor José Antonio Díaz promovió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (Archivo “02Demanda.pdf del expediente electrónico), en contra de la UGPP,; con miras a que se acceda a las siguientes

Pretensiones

Primero: Se declare la NULIDAD y el Restablecimiento del Derecho de la Resolución RDP -033391 de fecha 13 de agosto de 2018, por medio de la cual niega la reliquidación de la pensión.

Segundo: Que se declare la Nulidad y el Restablecimiento del Derecho de la Resolución RDP -038041 del 20 de septiembre de 2018 por la cual confirma en todas y cada una de sus partes la Resolución número 33391 del 13 de agosto de 2018, conforme el recurso presentado.

Tercero: Que se declare la NULIDAD y el Restablecimiento del Derecho de la Resolución RDP 040825 del 10 de octubre de 2018, por medio en la cual resuelve confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 33391 del 13 de agosto de 2018.

Cuarto: Que a la sentencia favorable se le dé cumplimiento en el término previsto en el Artículo 192 del C.C.A.

Contestación de la demanda

La entidad demandada contesta la demanda (Archivo "13ContestaciondeDemanda.pdf" del expediente electrónico) y además de exponer sus argumentos de hecho y de derecho con fundamento en los cuales se opone a la prosperidad de las pretensiones incoadas, a lo largo del escrito, hace referencia a que, en el presente caso, opera la excepción de cosa juzgada por cuenta de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de

Barranquilla, despacho que, mediante sentencia del 18 de diciembre de 2009, en la cual dicha sede judicial ordenó lo siguiente:

“PRIMERO: ABSOLVER a la demandada CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL, hoy en liquidación, de todos los cargos contra ella formulados en la demanda postulada por JOSE ANTONIO DIAZ.

SEGUNDO: Sin Costas (...) ”

Frente a lo anterior, anota que dicha providencia fue confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla Sala de Descongestión Laboral, mediante sentencia del 30 de septiembre de 2011, ante lo que argumenta que: “por lo que mediante Resolución RDP No.. 033391 del 13 de agosto de 2018, la UGPP negó la reliquidación de la pensión de vejez otorgada a favor del señor José Antonio Díaz, teniendo en cuenta las anteriores decisiones judiciales puesto que dentro de las pretensiones de la demanda, el hoy demandante había solicitado reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, razón por la cual se infiere que el mismo fue objeto de litigio, y el despacho de conocimiento no condenó a su reconocimiento, por lo que no es procedente que la entidad desconozca ninguna orden judicial que haga tránsito a cosa juzgada”.

CONSIDERACIONES

El parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2021, establece lo siguiente:

“**PARÁGRAFO 2.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término

de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. (...)

Negrilla y subrayado del Despacho.

De acuerdo a la norma antes reseñada, sea lo primero advertir que en el presente caso, no fueron presentadas excepciones previas.

Ahora, el artículo 182A que se menciona en el párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, antes transcrito, establece los eventos en los que es viable dictar sentencia anticipada, de los cuales, para el caso objeto del presente pronunciamiento, se considera pertinente citar el previsto en el numeral 3º que preceptúa lo siguiente:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

(...)

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la **cosa juzgada**, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. (...)

Negrilla y subrayado del Despacho.

Para efectos de dar aplicación de lo anterior, el párrafo de la misma disposición previó:

“PARÁGRAFO . En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De acuerdo a lo anterior, el Despacho advierte que en el presente asunto se dictará sentencia anticipada por escrito, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182ª de la Ley 14f37 de 2011.

Se precisa que habrá pronunciamiento sobre la excepción de "cosa juzgada", en virtud de lo cual, se ordenará previamente correr traslado a las partes para presenten sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que si a bien lo tiene, emita su concepto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Córrase **TRASLADO** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emita **concepto**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con el artículo 182A de la Ley 1437 de 2021, advirtiéndole que la **sentencia se proferirá de manera anticipada**, con pronunciamiento de la excepción de **cosa juzgada**, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182A de la Ley 14f37 de 2011.

SEGUNDO: En los términos del poder allegado al plenario (Archivo "13ContestacionDemanda.pdf del expediente electrónico) se **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar al abogado **CARLOS ARTURO ORJUELA GÓNGORA**,

identificado con cédula de ciudadanía 17.174.115 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional 6.491 del C.S.J., como apoderado de la UGPP.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: JOSÉ ANTONIO DÍAZ	d.toncel@yahoo.com
DEMANDADA UGPP	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co orjuela.consultores@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co